

R.062.3.2023

Dokument : 2023-51654

Sprawozdanie z przebiegu konsultacji projektu uchwały Rady Miasta w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, prowadzonych w dniach 19 stycznia – 20 lutego 2023 r.

Podstawa sporządzenia opracowania: art. 6 pkt. 7 ustawy z dn. 9 października 2015 o rewitalizacji

Opracowanie: Wydział Rozwoju Urzędu Miasta Rybnika

Data: 17.03.2023 r.

Zatwierdzam:

PREZYDENT MIASTA

Piotr Kuczerd

R.062.3.2023

Dokument : 2023-51654

Sprawozdanie z przebiegu konsultacji projektu uchwały Rady Miasta w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, prowadzonych w dniach 19 stycznia – 20 lutego 2023 r.

Podstawa sporządzenia opracowania: art. 6 pkt. 7 ustawy z dn. 9 października 2015 o rewitalizacji

Opracowanie: Wydział Rozwoju Urzędu Miasta Rybnika

Data: 17.03.2023 r.

Zatwierdzam:

1. Przedmiot konsultacji

Sprawozdanie przedstawia przebieg i wyniki konsultacji projektu uchwały Rady Miasta w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji prowadzonych w dniach 19 stycznia – 20 lutego 2023 r. zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Rybnika nr 23/2023 z dnia 12 stycznia 2023 r. w sprawie konsultacji projektu uchwały Rady Miasta w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Konsultacje odbywały się w formie zgłaszania uwag i opinii do projektu dokumentu. Sprawozdanie opracowano zgodnie z art. 6 pkt. 7 ustawy z dn. 9 października 2015 o rewitalizacji (t.j. Dz.U. 2015 poz. 1777).

2. Sprawozdanie z przebiegu konsultacji

Przedmiotem konsultacji był projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Konsultacje projektu uchwały zostały przeprowadzone na podstawie art. 6 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485). Konsultacje projektu uchwały trwały od 19 stycznia do 20 lutego 2023 roku.

Zaproszenie do udziału (ogłoszenie) w konsultacjach projektu uchwały umieszczono:

- na stronie internetowej Urzędu Miasta <https://www.rybnik.eu/> (główna strona serwisu miejskiego i w dziale Konsultacje społeczne),
- na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika <https://bip.um.rybnik.eu/> (dział Komunikaty i ogłoszenia).
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Rybnika.

Wraz z ogłoszeniem o konsultacjach zamieszczono projekt uchwały, Diagnozę delimitacyjną na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, załączniki mapowe, Diagnozę delimitacyjną – streszczenie w języku niespecjalistycznym, formularz konsultacyjny wraz z klauzulą informacyjną RODO oraz dodatkowe informacje umożliwiające pełne uczestnictwo w konsultacjach. Zapewniono również możliwość zapoznania się z projektem uchwały i wyżej wymienionymi dokumentami w siedzibie Urzędu Miasta Rybnika – Wydziale Rozwoju przy ul. Bolesława Chrobrego 2.

Uwagi i opinie można było składać:

- w formie pisemnej na adres: Urząd Miasta Rybnika – Wydział Rozwoju, ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-200 Rybnik,
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w szczególności za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail: rewitalizacja@um.rybnik.pl,
- w trakcie otwartego spotkania konsultacyjnego w dniu 2 lutego 2023 r. w godz. 16.00 – 18.00, w Urzędzie Miasta Rybnika, pokój 264,
- w trakcie debaty w formule on-line w dniu 9 lutego 2023 r. w godz. 16.00 – 18.00,
- w trakcie dyżuru konsultacyjnego w Urzędzie Miasta Rybnika – Wydziale Rozwoju w dniach 19 stycznia – 20 lutego 2023 r., oraz Punkcie Informacji Miejskiej „halo! Rybnik” przy ul. Jana III Sobieskiego 20 (w poniedziałek 13 lutego 2023 r. w godz. 10.30 - 12.00 oraz w czwartek 16 lutego 2023 r. w godz. 16.00 – 17.30).

Ponadto informację o prowadzonych konsultacjach przekazano Radnym Miasta Rybnika, Przewodniczącym Zarządów i Rad Dzielnic, ciałom opiniodawczym i doradczym powołanym przez Radę Miasta i Prezydenta Miasta Rybnika (Rybnickiej Radzie Seniorów, Rybnickiej Radzie Kobiet, Młodzieżowej Radzie Miasta), a także organizacjom pozarządowym (poprzez portal eNGO), organizacjom zrzeszającym podmioty gospodarcze (drogą elektroniczną). Informacja o konsultacjach obecna była również na niektórych portalach społecznościowych (np. profil Fb Miasta Rybnika, halo!Rybnik, Jeżech z Rybnika) i stronach internetowych mediów lokalnych (<https://www.radio90.pl/rybnik-w-czwartek-ruszaja-konsultacje-na-temat-rewitalizacji-spotkania-w-urzedzie-i-w-halorybnik.html>, <https://slaskaopinia.pl/2023/01/21/konsultujemy-gminny-program-rewitalizacji/>, <https://www.rybnik.eu/dla-mieszkanow/aktualnosci/aktualnosc/konsultacje-gminnego-programu-rewitalizacji-w-um>, <https://www.rybnik.eu/dla-mieszkanow/aktualnosci/aktualnosc/rozmawiali-o-rewitalizacji>, <https://www.rybnik.eu/dla-mieszkanow/aktualnosci/aktualnosc/konsultujemy-online-gminny-program-rewitalizacji>).

W toku przeprowadzonych konsultacji zorganizowano otwarte spotkanie konsultacyjne w Urzędzie Miasta Rybnika, które odbyło się dn. 2 lutego 2023 r. w godz. 16.00-18.00. Spotkanie prowadził zewnętrzny ekspert, Rajmund Ryś - autor diagnozy delimitacyjnej na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i

obszaru rewitalizacji. W spotkaniu wzięły udział 22 osoby. Uwagi i opinie zgłoszone podczas spotkania zostały przedstawione w kolejnym rozdziale oraz protokole ze spotkania z dn. 02.02.2023 r.

W ramach konsultacji zorganizowano również dwa otwarte spotkania konsultacyjne w Punkcie Informacji Miejskiej „halo! Rybnik” przy ul. Jana III Sobieskiego 20 (13 lutego br., godz. 10.30 – 12.00 i 16 lutego br., godz. 16.00 – 17.30). W spotkaniach uczestniczyły łącznie 3 osoby. Spotkania prowadzone były przez pracownika Wydziału Rozwoju. W trakcie spotkań znaczącą część czasu poświęcono na objaśnianie danych ujętych w diagnozie delimitacyjnej. Zgłoszono również uwagi i opinie dotyczące projektu uchwały przedstawione w kolejnym rozdziale.

W debacie on-line, zorganizowanej 9 lutego br. (w godz. 16.00-18.00) na platformie Zoom wzięło udział 11 osób. Prowadzący debatę ekspert - Rajmund Ryś przedstawił krótką prezentację, wprowadzającą uczestników w tematykę rewitalizacji oraz zarys metody zastosowanej przy delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Podczas debaty głos zabrały 2 osoby. Uwagi i opinie dotyczące projektu uchwały zostały przedstawione w kolejnym rozdziale oraz protokole z debaty on-line z dn. 09.02.2023 r.

W okresie konsultacji prowadzony był także dyżur konsultacyjny w Urzędzie Miasta Rybnika – Wydziale Rozwoju (od poniedziałku do środy w godz. 8.00-15.00, czwartek, w godz. 8.00-17.30, piątek w godz. 8.00-12.00). W trakcie dyżuru przyjęto formularze konsultacyjne z uwagami do projektu uchwały, które zostały przedstawione w kolejnym rozdziale.

Działania uzupełniające: w okresie objętym konsultacjami, tematyka projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, założenia rewitalizacji były prezentowane podczas spotkania dla Radnych Miasta Rybnika w Klubach Mieszkańców w dzielnicach rewitalizowanych. W spotkaniu uczestniczyło ok. 30 osób.

3. Rozpatrzenie zgłoszonych uwag i opinii – wyniki konsultacji

Wszystkie zgłoszone przez uczestników konsultacji uwagi i opinie podlegały ocenie. Te, które uznane zostały za uwagi odnoszące się do projektu uchwały Rady Miasta w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, zostały przeanalizowane pod względem możliwości ich uwzględnienia.

Tabela 1. Rozpatrzenie uwag i opinii zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, trwających w dniach 19 stycznia – 20 lutego 2023 r.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ strona)	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Proponowany sposób rozstrzygnięcia
1.	Rozdział 4 strona 112, 113	Strefa druga (II) rewitalizacji powinna zostać rozszerzona o tereny zlokalizowane wokół ulicy Nadbrzeżnej.	Zakwalifikowanie obszarów ulicy Nadbrzeżnej do strefy (III) którą w większości stanowią lasy jest nietrafne, okolice tej ulicy w mojej ocenie są niedoinwestowane a ich potencjał w postaci rozwoju budownictwa mieszkalnego i sprowadzenia do dzielnicy północ nowych mieszkańców spowodowałoby zwiększenie aktywności tych terenów.	W metodyce wyboru obszaru rewitalizacji przyjęto podział dzielnic na mniejsze podobszary tak, aby lepiej zidentyfikować zróżnicowanie występowania problemów społecznych na ich terenie. Ostateczne niezaliczenie podjednostki Rybnik-Północ III do obszaru rewitalizacji wynika jedynie z mniejszej intensywności problemów społecznych na jego terenie. W istocie fakt ten potwierdza słuszność wyróżnienia tego fragmentu dzielnicy jako odrębnej podjednostki. Występowanie w tej podjednostce terenów o

				<p>charakterze np. leśnym w żadnym stopniu nie mogło wpłynąć na ostateczne zaliczenie jej do obszaru rewitalizacji lub nie. W odniesieniu do terenów leśnych podjęto ostatecznie systemowe rozstrzygnięcie o wyłączeniu możliwości zaliczenia ich do obszaru rewitalizacji.</p>
2.	Rozdział 4 strona 112, 113	Strefa druga (II) rewitalizacji powinna zostać rozszerzona o tereny zlokalizowane wokół ulicy Nadbrzeżnej.	Zakwalifikowanie obszarów ulicy Nadbrzeżnej do strefy (III) którą w większości stanowią lasy jest nietrafne, okolice tej ulicy w mojej ocenie są niedoinwestowane a ich potencjał w postaci rozwoju budownictwa mieszkalnego i sprowadzenia do dzielnicy północ nowych mieszkańców spowodowałoby zwiększenie aktywności tych terenów.	W metodyce wyboru obszaru rewitalizacji przyjęto podział dzielnic na mniejsze podobszary tak, aby lepiej zidentyfikować zróżnicowanie występowania problemów społecznych na ich terenie. Ostateczne niezaliczenie podjednostki Rybnik-Północ III do obszaru rewitalizacji wynika jedynie z mniejszej intensywności problemów społecznych na jego terenie. W istocie fakt ten potwierdza

				<p>słuszność wyróżnienia tego fragmentu dzielnicy jako odrębnej podjednostki. Występowanie w tej podjednostce terenów o charakterze np. leśnym w żadnym stopniu nie mogło wpłynąć na ostateczne zaliczenie jej do obszaru rewitalizacji lub nie.</p>
3.	-	Delimitacja obszaru rewitalizacji nr. 1 i nr. 4	Zostały objęte obszarem [rewitalizacji] tereny rekreacyjne i osiedli nowej zabudowy (basen, boiska, dolina Rudy, kompleks leśny, DPS, ul. Ptasia i Wronia itd.)	<p>Kryterium wyznaczenia obszaru rewitalizacji (a wcześniej obszaru zdegradowanego) jest występowanie negatywnych zjawisk, w tym przede wszystkim zjawisk społecznych. Istnienie terenów rekreacyjnych czy nowej zabudowy nie jest z punktu widzenia formalnego czynnikiem wykluczającym możliwość występowania negatywnych zjawisk, a tym samym wyznaczenia w</p>

				danym rejonie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.
4.	s. 61 - wskaźnik SPA	<p>1. Proszę o wyjaśnienie dlaczego do delimitacji przyjęto wskaźnik SPA (działalność profesjonalną, naukową i techniczną), który trudno uznać jako wymiar „kryzysu” na danym obszarze.</p> <p>2. Dlaczego przyjęto wagę dla wskaźnika SPA na poziomie 0,5? Dla wskaźnika PA przyjęto wagę 0,4, który lepiej obrazuje poziom przedsiębiorczości wśród mieszkańców.</p>	Wskaźnik liczby podmiotów zarejestrowanych w CEIDG obejmuje mniejszą liczbę osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą niż dane ujęte w REGON. Dlatego nie jest zrozumiałe dlaczego autorzy opracowania przyjęli wskaźnik SPA, a przede wszystkim dużą wagę dla wskaźnika SPA (np. w relacji do wskaźnika PA), który w mojej ocenie nie jest wyznacznikiem kryzysu danego obszaru.	Deficyty w zakresie specjalistycznej działalności gospodarczej (kategoria „M” wg PKD) są bardzo dobrą ilustracją sytuacji kryzysowej w sferze gospodarczej, bo oznaczają istotnie mniejsze przychody przedsiębiorców. Ten wskaźnik uznano za więcej mówiący o miejscach potencjalnego kryzysu (i dlatego przypisano mu większą wagę) niż ten dotyczący globalnych danych o prowadzonej działalności (gdyż rozkład tego wskaźnika może być podyktowany lokalnymi uwarunkowaniami niezwiązanymi z poziomem aktywności gospodarczej). Należy dodatkowo wskazać,

				że stosowanie wskaźnika dotyczącego specjalistycznej działalności gospodarczej jest rekomendowane przez wydany przez MFiPR i opracowany przez IRMIR podręcznik „Monitorowanie procesów rozwoju na poziomie wewnątrzmijskim”
5.	s. 66 - tabela 2.14	W tabeli znajduje się kolumna z danymi „Liczba podmiotów z zawieszoną działalnością w 2021 na 100 mieszkańców”, do której nie ma odwołań w tekście ani na mapach, natomiast brakuje danych dotyczących liczby podmiotów aktywnych w 2021 na 100 mieszkańców” o których mowa w tekście i na mapach.	W tabeli znajduje się kolumna z danymi „Liczba podmiotów z zawieszoną działalnością w 2021 na 100 mieszkańców”, do której nie ma odwołań w tekście ani na mapach. Brak zgodności z danymi w tabeli 2.15.	Błąd w nazwie kolumny jest wynikiem pomyłki redakcyjnej związanej z przenoszeniem danych z materiałów źródłowych – treść diagnozy zostanie skorygowana.

6.	s. 90 - akapit „Miasto Rybnik posiada ponad 700 obiektów zabytkowych, z czego około 30 obiektów wpisanych jest do rejestru zabytków. Na terenie miasta znajduje się 9 zespołów Zabytkowych [...] Zespół Szkół Technicznych (d. Technikum Górnicze)	Opis nie jest wystarczająco precyzyjny, bowiem Rejestr zabytków i Gminna ewidencja zabytków wskazuje konkretną liczbę zabytków i zabytkowych zespołów. Proponuję aktualizację opisu poprzez (1) wpisanie dokładnych liczb dot. liczby zabytków oraz (2) aktualizację listy zespołów zabytkowych (uwzględnienie terenu szpitala psychiatrycznego oraz zespołów patronackich - „familoków”, i wykreślenie budynku ZST).	-	Uwaga zostanie uwzględniona – tekst diagnozy zostanie skorygowany.
7.	s. 81 i następne - mapa 2.33 + mapa 2.34 + tabela 2.18	Nie uwzględniono w analizach Filii Domu dostępności do obiektów kultury Filii Domu Kultury Kultury Niewiadom „Pod Lipami” przy ul. Frontowej 5 (https://www.dkniewiadom.eu/filia/). Konieczne jest przeliczenie wartości wskaźnika DOB.	Nie uwzględniono w analizach Filii Domu dostępności do obiektów kultury Filii Domu Kultury Kultury Niewiadom „Pod Lipami” przy ul. Frontowej 5 (https://www.dkniewiadom.eu/filia/). Konieczne jest przeliczenie wartości wskaźnika DOB.	Uwaga zostanie uwzględniona. Filia DK w Niewiadomiu zostanie uwzględniona w analizie.
8.	s. 81 i następne - mapa 2.33 + mapa 2.34 + tabela 2.18	Z opisu wskaźnika dotyczącego dostępności do obiektów kultury nie wynika, że mają to być wyłącznie obiekty kultury zlokalizowane na	Z opisu wskaźnika dotyczącego dostępności do obiektów kultury nie wynika, że mają to być wyłącznie obiekty kultury zlokalizowane na terenie	Zostanie doprecyzowane, że w analizie uwzględnia się tylko instytucje/obiekty na terenie miasta Rybnika.

		terenie Rybnika. Proponuję dopisać, iż dotyczy to wyłącznie obiektów kultury położonych na terenie Rybnika lub ewentualnie uwzględnić położenie obiektów poza obszarem Rybnika oddziałujących na obszar Rybnika.	Rybnika. Według wstępnej analizy wynika, że obiekt kultury w postaci biblioteki publicznej w Jejkowicach przy ul. Poprzecznej 3a oddziałuje na obszar dzielnicy Zebrzydowice.	
9.	s. 87 - tabela 2.18	Proszę o zweryfikowanie wartości liczbowych zawartych w tabeli 2.18 dotyczących liczby osób poza dostępem do obiektów kultury w dzielnicach Śródmieście i Grabownia i ew. pozostałych.	Według prostych analiz dotyczących odległości od obiektów kultury zlokalizowanych w dzielnicach Śródmieście i Grabownia, wynika, że cały obszar dzielnicy jest w zasięgu (1250 m) od obiektów kultury. Proszę uwzględnić: Śródmieście - Muzeum w Rybnik, kina, Edukatorium Juliusz, Biblioteki, Grabownia - Filia biblioteki.	Wszystkie postulowane obiekty kultury zostały uwzględnione w analizie.
10.	s. 87 - tabela 2.18	Proszę o zweryfikowanie wartości liczbowych zawartych w tabeli 2.18 poprzez porównanie z danymi w tabeli 1.1 na stronie 9- przykład: liczba mieszkańców w Zebrzydowicach 3343, a liczba osób bez dostępu do obiektów kultury 3353 os., analogicznie Niewiadom - 4397	Proszę o zweryfikowanie wartości liczbowych zawartych w tabeli 2.18 poprzez porównanie z danymi w tabeli 1.1 na stronie 9- przykład: liczba mieszkańców w Zebrzydowicach 3343, a liczba osób bez dostępu do obiektów kultury 3353 os., analogicznie Niewiadom - 4397	Niewielkie rozbieżności w danych liczbowych mogą wynikać z faktu korzystania w poszczególnych analizach (z przyczyn technicznych) z różnych źródeł danych, które się nie pokrywają. W szczególności w większości

		mieszkańców, 4481 os. bez dostępu do parków miejskich, Wielopole - 1930 mieszkańców, 1947 mieszkańców bez dostępu do przedszkoli	mieszkańców, 4481 os. bez dostępu do parków miejskich, Wielopole - 1930 mieszkańców, 1947 mieszkańców bez dostępu do przedszkoli. Weryfikacji wymagają dane również w pozostałych pozycjach, gdzie liczba osób bez dostępu do poszczególnych usług i dóbr jest o kilka osób mniejsza np. Chwałęcice, Golejów, Stodoły.	analiz dane o liczbie mieszkańców pochodzą z grudnia 2021 r., a w analizach dostępności, w których konieczne było skojarzenie liczby mieszkańców z punktami adresowymi i do tego musiano wykorzystać dane z jesieni 2022 r.
--	--	--	--	---

11.	s. 69 - dobór wskaźników w sferze środowiskowej	<p>1. Wymaga wyjaśnienia dobór wskaźników w sferze środowiskowej (lub ich modyfikacja), a przede wszystkim wskaźnik powierzchni kompleksów zieleni wysokiej na 1 ha danej jednostki (KZW). Wskaźnik ten powinien być liczony bez dużych zwartych obszarów leśnych lub bez obszarów pozostających w odległości 1250 m od zabudowy mieszkaniowej (tak jak dostępność do parków miejskich). 2. Zupełnie pominięto kwestie istotne w sferze środowiskowej w postaci terenów zdegradowanych działalnością górniczą i przemysłową. Proponuję dodać wskaźnik odnoszący się do powierzchni terenów zdegradowanych działalnością górniczą i przemysłową</p>	<p>1. Wydaje mi się, że tak przyjęty wskaźnik, powierzchnia kompleksów zieleni wysokiej na 1 ha danej jednostki (KZW)" nie obrazuje rzeczywistej dostępności do terenów zieleni wysokiej na danym obszarze. Na dużej części jednostek analitycznych tereny zieleni wysokiej są poza obszarami zurbanizowanymi, a same obszary zurbanizowane są pozbawione zieleni wysokiej. Wartości tak skonstruowanego wskaźnika są nieporównywalne np. dla dzielnic Śródmieście i Rybnik-Północ, lub Paruszowiec-Piaski i Ligota-Ligocka Kuźnia (podobny dostęp do terenów zieleni wysokiej).</p> <p>2. Brakuje wskaźnika, który obrazowałby istotne wyzwanie i sytuację kryzysową w postaci terenów pogórnich, pokopalnianych i poprzemysłowych zniszczonych w wyniku działalności przemysłowej/górnictwa.</p>	<p>1. Kwestionowany wskaźnik nie mierzy dostępności do terenów zieleni, ale ma ilustrować znaczenie ekologiczne takich obszarów dla miasta jako całości, stąd pomijanie w analizie jakichś obszarów zieleni wysokiej kłóciłoby się z istotą tego wskaźnika. Oczywiście pod adresem każdego wskaźnika i przyjętych założeń wyjściowych formułować można zastrzeżenia przyjmując odmienną optykę i hierarchię ważności spraw, co jednak nie czyni automatycznie tej innej optyki jedyną dopuszczalną.</p> <p>2. Faktem jest, że w diagnozie delimitacyjnej nie wykorzystano wskaźnika dotyczącego degradacji terenów poprzemysłowych lub pogórnich, ale sformułowanie na etapie</p>
-----	---	--	--	---

				<p>diagnozy delimitacyjnej jednolitego i obiektywnego wskaźnika wydaje się karkołomne (bo jak do jednego wskaźnika liczbowego sprowadzić np. szkody górnicze i np. zanieczyszczenie gruntów). Te kluczowe dla Rybnika zagadnienia zostaną przeanalizowane na etapie diagnozy pogłębionej, gdy posługiwać się będzie można danymi nie tylko ilościowymi, ale i jakościowymi. Należy także nadmienić, że analiza procesu delimitacji wskazuje, że dodanie jakiegokolwiek wskaźnika dotyczącego terenów przemysłowych lub pogórniczych nie mogłoby zmienić ostatecznych wyników diagnozy delimitacyjnej.</p>
12.	s. 79 - DPM - wskaźnik	Proponuję, zmodyfikować	W realiach rybnickich tereny	Przyjęcie założenia (na

	<p>liczby osób bez bezpośredniego dostępu do parków miejskich</p>	<p>wskaźnik DPM - wskaźnik liczby osób bez bezpośredniego dostępu do parków miejskich - poprzez uwzględnienie w jego obliczeniach dostęp do lasów/terenów leśnych.</p>	<p>leśne spełniają podobną funkcję co parki. Zlokalizowana jest tam np. infrastruktura rowerowa lub szlaki piesze. Proszę zwrócić uwagę na mapę 2.36, gdzie dwie skrajne wartości do Stodoły i Kamień, które pozbawione są zupełnie parków miejskich, a otoczone są lasami i przyciągają rzesze mieszkańców i turystów właśnie przez „tereny zielone/leśne” i infrastrukturę rekreacyjną. Różna wartość wskaźnika wynika z różnej liczby mieszkańców.</p>	<p>którym oparto kwestionowany wskaźnik), że nie wolno zrównywać parków miejskich z lasami w zakresie funkcji rekreacyjnych, jakie pełnią dla całego spektrum grup społecznych), nie jest odosobnionym sądem autorów diagnozy, ale rozpowszechnionym poglądem wśród urbanistów (np. na takim założeniu bazuje nowo opracowywane studium dla Warszawy). Przyjęcie proponowanego podejścia stałoby dodatkowo w sprzeczności z istotą procesu zmierzającego do identyfikacji deficytów, które można zniwelować poprzez interwencję publiczną. Przyczyny oparcia wartości wskaźników o liczby bezwzględne mieszkańców wyjaśniono w tekście diagnozy.</p>
--	---	--	---	--

13.	Załącznik nr 2 arkusz 2- podobszar rewitalizacji Niewiadom	Proponuję wyłączyć z obszaru rewitalizacji tereny objęte budową Drogi Regionalnej (południowej obwodnicy Rybnika) na odcinku pomiędzy ul. Wodzisławską a ul. Sportową i tereny położone na północ od budowanej drogi - szczególnie dotyczy to obecnych terenów leśnych pomiędzy ul. Grota- Roweckiego i Sportową.	Budowa drogi zmieni powiązania funkcjonalne na danym obszarze - podzieli planowany podobszar rewitalizacji Niewiadom. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji obszarem rewitalizacji powinny być objęte obszary o cechach kryzysu w wymiarze społecznym (art. 9), a zatem zamieszkałe. Wyjątek został wskazany w art. 10 ust. 3 i dlatego wydaje się, że duże obszary niezamieszkałe leśne i rolne nie powinny być ujęte obszarem rewitalizacji. W tym również ujęciu teren obwodnicy (drogi dwujezdniowej o dwóch pasach ruchu) nie powinien być ujęty w obszarze rewitalizacji. W tej sytuacji wymagają analizy obszary „odcięte” od głównego trzonu podobszaru w dzielnicy Niewiadom (poprzez przecięcie obszaru obwodnicą).	Treść uwagi została częściowo uwzględniona – postulowane tereny (do granicy na ul. S. Batorego) nie znajdują się w obszarze rewitalizacji. Nie można jednak zgodzić się z jej uzasadnieniem sugerującym postępowanie niezgodne z treścią ustawy o rewitalizacji. Tymczasem w ustawie nie ma regulacji dotyczących zabrania obojętowania terenów niezamieszkałych zasięgiem obszaru zdegradowanego. Idąc tropem takiej interpretacji ustawy, należałoby dotrzeć do sytuacji, w której obszar zdegradowany mógłby być wyznaczony tylko pod budynkami mieszkalnymi. Co więcej uzasadnienie uwagi przytacza art. 10 ust. 3 ustawy błędnie jako wyjątek dopuszczający włączenie
-----	--	--	--	---

				<p>terenów niezamieszkałych, podczas gdy w istocie jest to dodatkowy warunek, jaki muszą spełnić tereny przemysłowe/pokolejowe/pokopalniane, aby nie zostać wyłączone z obszaru rewitalizacji (przepis dotyczy obszaru rewitalizacji, który musi stanowić całość lub część obszaru zdegradowanego, tak więc te tereny powinny wcześniej być częścią obszaru zdegradowanego).</p>
14.	Załącznik nr 2 ark 1 do projektu uchwały	<p>Włączenie całej ulicy Poniatowskiego, od skrzyżowania z ul. Żużłową, nr 49/50 i w dół.</p> <p>Włączenie całego obszaru dzielnicy Rybnik Północ od ul. Żużłowej do Nadbrzeżnej/ rzeki Rudy.</p>	<p>W procesie animacji społecznej - aktywizacji mieszkańców racjonalne wydaje się włączenie najbliższego sąsiedztwa MDPS, (a także OPS, Stadionu lekkoatletycznego, żużlowego - miejsc aktywności społecznej), mieszkańcy powinni mieć możliwość działań na rzecz najbliższego sąsiedztwa. Uwarunkowania dzielnicy (w świadomości mieszkańców, a także pod względem urbanizacyjnym) tworzą jeden</p>	<p>Mapa zawierała błąd, który zostanie skorygowany. Cała ulica Poniatowskiego znajduje się w podjednostce Rybnik-Północ 2.</p> <p>Włączenie postulowanego obszaru do podjednostki Rybnik-Północ II podważyłoby sensowność wyznaczania podjednostki Rybnik-Północ III, bo zostałaby w niej bardzo</p>

			<p>spójny kwartał (ul. Żużłowa, Wyzwolenia, Mikołowska, rzeka Ruda) zabudowy domków jednorodzinnych, w większości stosunkowo starych (jak na historię dzielnicy). Stawianie granicy na ul. Żużłowej jest sztucznym podziałem, nieczytelnym dla mieszkańców. Żyjąc w tym obszarze 35 lat, chciałbym zapewnić, że po obu stronach (a zwłaszcza na wyłączonym terenie) mieszka wiele osób zarówno tych potrzebujących aktywizacji społecznej jak i aktywistów (członków organizacji pozarządowych, rady dzielnicy) mogących włączyć się w proces rewitalizacji. Dlatego proponuję rozszerzenie podjednostki II o ten obszar.</p>	<p>niewiele osób. Tymczasem wyznaczenie podjednostki Rybnik-Północ III ujawnia, że intensywność negatywnych zjawisk społecznych jest tam nieco niższa niż w podjednostce Rybnik-Północ II.</p>
15.	<p>Dokument</p> <p>Diagnoza delimitacyjna Rybnik do konsultacji społecznych</p> <p>W częściach opisujących obszary Śródmieście XV i XVI</p>	Połączenie obszarów	<p>Nie widzę zasadności wyodrębniania najmniejszego obszaru Śródmieście XV (pod względem powierzchni i liczby ludności przy również niewielkim obszarze Śródmieście XVI. Biorąc pod uwagę spójną infrastrukturę i strukturę społeczną. Podział na zbyt małe obszary, może (nie tylko</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona. Podjednostki Śródmieście XV i Śródmieście XVI zostaną połączone w jedną.</p>

			teraz, ale i w przyszłości) zaburzać mierzone wskaźniki, przy jednak jak napisałem dość spójnym i jednolitym obszarze.	
--	--	--	---	--